



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI PERUGIA

Linee guida per l'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti/docenti sulla didattica

*(Versione revisionata a seguito della consultazione ed approvata in via definitiva dal Presidio di Qualità
in data 11 maggio 2016. Pubblicata sul web in data 27 maggio 2016)*

INDICE

1. Premessa.....	p. 3
2. Obiettivi del documento.....	p. 3
3. Riferimenti normativi.....	p.3
4. Destinatari.....	p.4
5. Attori principali.....	p.4
6. Processo di rilevazione delle opinioni studenti e docenti.....	p.4
7. Pubblicità e trasparenza dei dati a livello di Ateneo.....	p.5
7.1 Accesso ai risultati della valutazione didattica da parte degli studenti	
7.2 Accesso ai risultati della valutazione didattica da parte dei docenti	
8. Strumenti di AQ e analisi dei dati.....	p.5
8.1 Relazione annuale Commissione paritetica per la didattica	
8.2 Rapporto di riesame	
8.3 SUA-CdS – Quadro B6	
9. Indicazioni sull’analisi ed uso dei dati della valutazione della didattica.....	p.7
9.1 Punti di attenzione	
9.2 Informazioni già presenti in SIS – ValDidat	
9.3 Indicazioni sull’analisi ed uso dei dati della valutazione della didattica	
9.3.1. Quadro B6 della SUA-CdS	
9.3.2. Possibili interventi da realizzare	
9.3.3. Alcuni percorsi di analisi	
10. Controlli effettuati dal PQA.....	p. 14
11. Informazioni e assistenza.....	p.14

1. Premessa

La valutazione della didattica, nel sistema AVA (Autovalutazione, Valutazione periodica, Accredimento), rappresenta uno dei requisiti per l'assicurazione della qualità.

Secondo AVA [4], i principali obiettivi attesi dalla rilevazione sono:

- *completare l'attività di monitoraggio della qualità dei corsi di studio e dei servizi di supporto alla didattica, identificandone punti di forza e criticità;*
- *migliorare i punti critici che emergono dai questionari studenti nel processo di miglioramento della qualità.*

I questionari rappresentano infatti elementi informativi aggiuntivi e complementari per acquisire informazioni utili ad attivare e sviluppare processi di miglioramento della didattica.

La pubblicazione dei risultati dei questionari e la trasparenza relativa all'utilizzo degli stessi favoriscono una partecipazione più consapevole alla rilevazione da parte degli studenti e dei docenti.

2. Obiettivi del documento

Obiettivo delle presenti linee guida è quello di fornire agli attori del sistema di assicurazione della qualità indicazioni finalizzate a:

- illustrare alcune tecniche per l'analisi dei dati da parte di tutti i Corsi di Studio (CdS) e dei Dipartimenti e le modalità di pubblicità e trasparenza degli esiti di tali analisi;
- mettere a disposizione alcuni strumenti per l'analisi dei dati;
- fornire indicazioni per il superamento delle criticità emerse dalle rilevazioni e sulle conseguenze di eventuali criticità ripetute negli anni e non adeguatamente risolte/affrontate.

Le presenti linee guida non hanno ovviamente l'obiettivo di indicare in modo esaustivo tutte le possibili tecniche per l'analisi e l'interpretazione dei dati ai fini del miglioramento delle attività di gestione, ma quello di fornire alcune indicazioni minimali e utili per raggiungere tale obiettivo.

3. Riferimenti normativi

[1] L. 19 ottobre 1999 n. 370, art. 1, comma 2;

[2] Art. 3, comma 1, lettera b del DPR 1 febbraio 2010, n. 76;

[3] Art. 9, comma 1, del D.Lgs 19/12;

[4] Documento AVA 9 gennaio 2013 (sez. G);

[5] Art. 4, comma 2, del DM n. 47/2013;

[6] Allegato A, lettera e), punto II del DM n. 47/2013;

[7] Guide alla valutazione della didattica a partire dall'a.a. 2013/2014;

[8] Note del PQA (prot. 27869 del 17.9.2014, prot. 31829 del 20.10.2014, prot. 35895 del 6.11.2014, prot. 62795 del 10.11.2015, prot. 29922 del 22.4.2016);

[9] Statuto di Ateneo;

[10] Regolamento didattico;

[11] Linee guida 2015 per la relazione annuale dei Nuclei di Valutazione;

[12] Linee guida PQA per la relazione annuale della Commissione paritetica per la didattica – anno 2015;

[13] Linee guida PQA per la redazione dei rapporti di riesame 2016;

[14] Note di compilazione della SUA-CdS;

[15] Sistema di Assicurazione della Qualità della Formazione e della Ricerca del 29.10.2014.

4. Destinatari

I destinatari delle presenti linee guida sono:

- Presidente e Consiglio della Scuola;
- Direttori e Consiglio di Dipartimento;
- RQ di Dipartimento ed RQ di CdS;
- Commissioni paritetiche per la didattica;
- Coordinatori/Presidenti di CdS;
- Consigli di CdS (dove presenti);
- Gruppo di Riesame;
- Docenti.

5. Attori principali

A livello di Ateneo sono attivi i seguenti soggetti:

- **Presidio di Qualità (PQA)**, al quale è affidata l'organizzazione ed il monitoraggio della rilevazione delle opinioni degli studenti e dei docenti [4];
- **Nucleo di Valutazione (NVA)** che è chiamato a valutare l'efficacia della gestione del processo posto in essere dal Presidio e dalle altre strutture di AQ, ad analizzare i risultati della rilevazione, individuando le situazioni critiche, anche a livello di singoli corsi di studio, e a valutare l'efficacia della presa in carico dei risultati della rilevazione da parte dei Responsabili Qualità, dei Consigli/Coordinatori di corsi di studio e dei Consigli di Dipartimento [11].

A livello di Scuola e Dipartimento sono attivi i seguenti soggetti:

- **Consiglio della Scuola** al quale spetta la promozione delle attività didattiche e formative, la formulazione di proposte ai fini del miglioramento dell'efficienza e dell'efficacia della didattica, l'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti dei CdS dei Dipartimenti [9];
- **Commissione paritetica per la didattica (CPD)** che valuta, nella relazione annuale, se i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati ed utilizzati [4];
- **Consiglio di Dipartimento** che vigila in generale sul buon andamento e sulla qualità delle attività didattiche [9];
- **Coordinatore/Presidente di CdS** che è responsabile della gestione delle attività didattiche di un CdS e sovrintende alla redazione del riesame annuale e ciclico del CdS, assumendone la responsabilità [4];
- **Direttori di Dipartimento** che, in collaborazione con i **Presidenti dei Consigli di CdS**, garantiscono il corretto svolgimento dei processi di monitoraggio della qualità della didattica, vigilano sull'osservanza delle norme che regolano lo svolgimento dell'attività didattica e ne sono responsabili [10];
- **RQ di CdS** che coadiuva il Presidente/Coordinatore di CdS per tutto ciò che attiene gli aspetti tecnico-organizzativi connessi alla gestione della didattica del CdS [15].

6. Processo di rilevazione delle opinioni studenti e docenti

Per informazioni relative alla rilevazione delle opinioni sia degli studenti sia dei docenti, si rinvia alla "Guida alla valutazione didattica", pubblicata sul sito web del Presidio di Qualità al link <http://www.unipg.it/ateneo/organizzazione/organi-di-gestione-di-controllo-consultivi-e-di-garanzia/presidio-di-qualita-di-ateneo/valutazione-della-didattica>.

7. Pubblicità e trasparenza dei dati a livello di Ateneo

7.1 Accesso ai risultati della valutazione didattica da parte degli studenti

I risultati della valutazione della didattica sono consultabili attraverso la pagina web

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unipg/>, secondo le indicazioni di seguito riportate.

Il sistema SIS-ValDidat garantisce il **pubblico accesso**, da parte di qualunque utente o soggetto interessato ai risultati della valutazione didattica in forma aggregata a livello di Dipartimento e di Corso di Studio. Inoltre qualsiasi **utente interno ed esterno può** consultare i risultati per ogni singolo insegnamento/modulo attraverso la visualizzazione del solo report c.d. “Grafico a bersaglio”.

L’accesso a tutti *report* di valutazione è consentito al personale docente collegandosi alla pagina suddetta mediante l’inserimento delle credenziali uniche di Ateneo, secondo i seguenti diritti di vista previsti nella seguente lista [8]:

- **Docente** visualizza le valutazioni relative all’insegnamento/modulo tenuto;
- **Direttore di Dipartimento** visualizza le valutazioni relative a tutti i corsi di studio afferenti al Dipartimento e ai singoli insegnamenti/moduli;
- **Responsabile di Qualità di Dipartimento (RQDip)** visualizza le valutazioni relative a tutti i corsi di studio afferenti al Dipartimento e ai singoli insegnamenti/moduli;
- **Presidente/Coordinatore di Corso di studio/Presidente del Gruppo di Riesame** visualizza le valutazioni di tutti gli insegnamenti/moduli del corso di studio;
- **Responsabile di Qualità di CdS (RQCdS)** visualizza le valutazioni di tutti gli insegnamenti/moduli del corso di studio qualora abilitato su richiesta;
- **Coordinatore della Commissione paritetica per la didattica** visualizza le valutazioni di tutti i corsi di studio del Dipartimento a livello di singolo insegnamento/modulo e ne condivide con gli altri membri gli esiti;
- **Coordinatore del Nucleo di Valutazione** ha accesso ai risultati della valutazione per tutti i livelli;
- **Presidente e Vicepresidente del Presidio di Qualità** hanno accesso ai risultati della valutazione per tutti i livelli.

I “**commenti liberi**” per ogni insegnamento/modulo sono disponibili direttamente sul sistema SIS-ValDidat oltre che per ciascun docente, limitatamente all’insegnamento/modulo di cui è titolare, anche per il Presidente di corso di studio per tutti gli insegnamenti/moduli del Corso di studio e per il Coordinatore della Commissione paritetica per la didattica.

7.2 Accesso ai risultati della valutazione didattica da parte dei docenti

Il sistema informativo statistico SIS-ValDidat alla sezione “lato – Docente” consente la visualizzazione dei risultati relativi alla rilevazione delle opinioni dei docenti (questionario docenti – Scheda 7), a partire dai risultati della rilevazione a.a. 2014/2015.

I risultati della valutazione effettuata dai docenti sono messi in relazione a quelli della rilevazione degli studenti. In particolare, i risultati dei quesiti D1, D7 e D10 del questionario somministrato ai docenti sono messi a confronto con i risultati dei quesiti D1, D2 e D13 del questionario somministrato agli studenti.

8. Strumenti di AQ e analisi dei dati

In questo paragrafo sono riportati gli strumenti previsti dal sistema AVA attraverso i quali viene effettuata l’analisi dei dati relativi alla valutazione della didattica.

In particolare, vengono evidenziati le sezioni e i punti di attenzione relativi all’analisi dei risultati in questione.

8.1 Relazione annuale Commissione paritetica per la didattica

L’analisi dei risultati viene effettuata in relazione alle seguenti domande [12].

Quadri e domande	Quesiti
Quadro B Domanda B1 <i>Vi sono casi in cui gli obiettivi formativi dell'insegnamento non sono coerenti con quelli dichiarati per l'intero CdS?</i>	Quesito n. 9: l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del CdS?
Quadro C Domanda C1 <i>La qualificazione dei docenti è adeguata al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi?</i> Domanda C2 <i>Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</i> Domanda C3 <i>I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</i>	C1 Commenti contenuti in SUA-CdS Sez. Qualità – Quadro B6 Quesito n. 11: (Le lezioni sono svolte dal/dai docente/ti titolare/ri?) C2 Quesito n. 2: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? Quesito n. 5: Gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? Quesito n. 7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro? Quesito n. 8: le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori ecc..) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? Quesito n. 10: il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? Commenti contenuti in SUA-CdS Sez. Qualità – Quadro B6 C3 Quesito n. 3: il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? Suggerimento n. 6: migliorare la qualità del materiale didattico Suggerimento n. 7: fornire in anticipo il materiale didattico Commenti contenuti in SUA-CdS Sez. Qualità – Quadro B6 Commenti liberi espressi dagli studenti sull'argomento A.A.14-15, inviati ai Presidenti/Coordinatori del CdS ed al singolo docente.
Quadro F Domanda F1 <i>Formulare delle proposte sulla modalità di diffusione dei questionari sull'opinione degli studenti.</i>	F1 Commenti contenuti in SUA-CdS Sez. Qualità – Quadro B6

8.2 Rapporto di riesame

I risultati della valutazione della didattica sono analizzati con riferimento al quadro 2B dedicato alla "Esperienza dello studente" [13].

Punti di attenzione	
Informazioni, segnalazioni e dati da tenere in considerazione:	le segnalazioni provenienti da studenti, singolarmente o tramite questionari per studenti e laureandi, da docenti, da personale tecnico-amministrativo e da soggetti esterni all'Ateneo
Segnalazioni / osservazioni sulle effettive condizioni di svolgimento delle attività di studio:	insieme di quesiti dei "questionari studenti" sui quali il CdS ritiene prioritario concentrare la propria analisi per questo Rapporto di Riesame, eventualmente anche su indicazione del Presidio nonché degli organi centrali dell'Ateneo, del Dipartimento o delle strutture di raccordo,
Punti di attenzione raccomandati:	Come vengono resi noti i risultati della rilevazione delle opinioni studenti e condivisi gli esiti delle loro analisi? I canali previsti per richiedere e ottenere le segnalazioni/osservazioni sono efficaci?

8.3 SUA-CdS – Quadro B6

In questo campo devono essere presentati i risultati provenienti dalla ricognizione sull'efficacia del processo formativo percepita dagli studenti, relativamente ai singoli insegnamenti e al CdS nel suo complesso.

Viene suggerito di usare preferibilmente grafici e di evitare tabelle. È anche possibile inserire un testo, documenti in formato pdf e collegamenti a pagine web.

Sul sito <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unipg/> sono disponibili i risultati della ricognizione sull'efficacia del processo formativo percepita dagli studenti relativamente alle attività didattiche svolte [14].

9. Indicazioni sull'analisi ed uso dei dati della valutazione della didattica

Preliminarmente vengono descritti i punti di attenzione individuati dalle linee guida ANVUR [11], nonché le informazioni già presenti nel sistema SIS – ValDidat.

9.1 Punti di attenzione

A. Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQ	Grado di copertura dei CdS
B. Livello di soddisfazione degli studenti	Situazione media della soddisfazione degli studenti (a livello di ateneo e ripartita per gruppi omogenei di CdS); Situazioni critiche evidenziate da scostamenti significativi rispetto ai valori medi o da forte eterogeneità nelle valutazioni, ad esempio CdS con punteggio medio (tra i vari insegnamenti) inferiore alla metà del punteggio massimo, oppure insegnamenti con punteggio medio inferiore alla metà del punteggio massimo sul numero totale di insegnamenti del CdS, etc..
C. Presa in carico dei risultati della rilevazione	- trasparenza delle informazioni sulla rilevazione e delle analisi condotte a partire dai risultati; - efficacia del processo di analisi dei risultati da parte delle CPP e adeguata identificazione delle criticità, ad esempio numero e durata delle riunioni dedicate, tempestività nell'invio delle segnalazioni emerse nelle riunioni, significatività dei rilievi inviati nella Relazione annuale CPD; - modalità di presa in carico dei rilievi delle CPD da parte dei Consigli di Corso di Studio per gli aspetti di loro competenza (piani di azione approvati, definizione di obiettivi di miglioramento e tempi per la loro verifica); - modalità di presa in carico dei rilievi delle CPD da parte dei Consigli di Dipartimento per gli aspetti di loro competenza, ad es. strutture e risorse disponibili (piani di azione approvati, definizione di obiettivi di miglioramento e tempi per la loro verifica); - efficacia dei processi di analisi dei risultati e della loro presa in carico da parte del PQ e trasmissione agli organi di governo.

9.2 Informazioni già presenti in SIS – ValDidat

La griglia di valutazione delle risposte al questionario è la seguente:

"Decisamente sì" (valore 10);

"Più sì che no"(valore 7);

"Più no che sì"(valore 5);

"Decisamente no"(valore 2).

Il sistema nel report "Tavola di riepilogo delle valutazioni ottenute (valori medie e graduatorie)" riporta, per ciascuno dei quesiti di cui si compone il questionario, le informazioni seguenti:

- la proporzione (P1) di risposte con punteggio inferiore a 6;
- la proporzione (P2) di risposte con punteggio superiore o uguale a 6 –immediatamente sotto la tabella è consultabile l'istogramma dei valori riportati da tale indice);
- un indice di posizione (media) che viene confrontato con quanto rilevato l'anno accademico precedente con quanto rilevato nel livello gerarchico superiore;
- un indice di variabilità (lo scarto quadratico medio) e la posizione conseguita dal quesito nella graduatoria calcolata su tutti gli altri raggruppamenti dello stesso livello gerarchico.

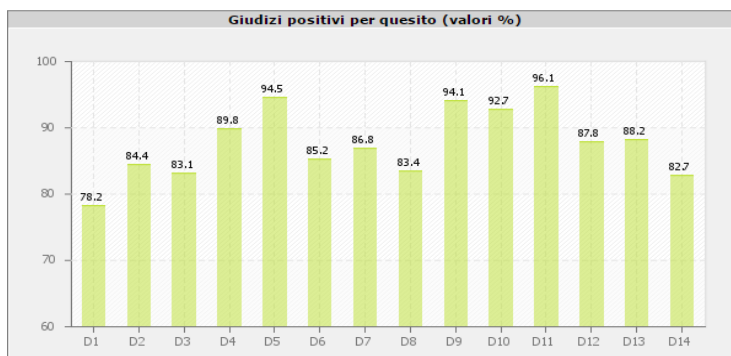
Valutazione della didattica - lato Studente

non frequentante
 meno del 25% delle lezioni
 25% - 50% delle lezioni
 50% - 75% delle lezioni
 oltre il 75% delle lezioni
 non risponde

Tab. 1 - Quesiti: Statistiche descrittive

Quesito	a.a.2015/16										Media a.a. precedente
	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo			
D1	3730	21,77	78,23	7,39	2,189	7,32	7,46	7,48		7,23	
D2	3732	15,59	84,41	7,80	2,078	7,74	7,87	7,62		7,62	
D3	3720	16,88	83,12	7,84	2,170	7,77	7,91	7,88		7,77	
D4	3706	10,20	89,80	8,59	2,004	8,52	8,65	8,48		8,40	
D5	3167	5,53	94,47	8,88	1,780	8,82	8,94	8,75		8,77	
D6	3166	14,81	85,19	8,08	2,186	8,01	8,16	7,97		7,99	
D7	3151	13,23	86,77	8,14	2,120	8,07	8,22	8,06		8,01	
D8	2451	16,56	83,44	7,82	2,190	7,74	7,91	8,17		7,72	
D9	3160	5,95	94,05	8,56	1,831	8,50	8,62	8,38		8,42	
D10	3675	7,27	92,73	8,55	1,881	8,49	8,61	8,53		8,39	
D11	3161	3,86	96,14	9,29	1,566	9,23	9,34	9,10		9,27	
D12	3723	12,22	87,78	8,19	2,058	8,12	8,25	8,17		8,08	
D13	3711	11,78	88,22	8,13	2,040	8,06	8,19	8,06		7,98	
D14	1023	17,30	82,70	7,80	2,317	7,66	7,94	8,00		-	

Legenda:
 Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito
 P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6
 P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6
 Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti
 SQM = Scarto Quadratico Medio
 L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
 L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità
 Posizione = Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria dell'Ateneo (su numero di Fac/Scuole/Dip valutati)
 Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)
 Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)



Il sistema pertanto considera:

- Insoddisfacente: la valutazione maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7;
- Decisamente insoddisfacente: la valutazione inferiore a 6.

Si rimette comunque ai CdS e alle CPD l'eventuale individuazione di ulteriori o differenti limiti rispetto alle soglie già individuate da SIS – ValDidat.

Lo strumento di misurazione, come indicato a suo tempo nel DOC 09/02 del CNVSU, è la *Scala di Likert* a quattro modalità bilanciate di risposta senza la posizione centrale, più immediatamente comprensibile per il rispondente e quella in grado di assicurare un tasso di risposta più elevato poiché lo obbliga a prendere una posizione più netta nella parte intermedia.

Come suggerito dal CNVSU (Doc. 09/02), per l'elaborazione dei dati si associano a tali modalità i valori della scala decimale come sopra richiamati ("Decisamente no" (valore 2); "Più no che sì" (valore 5); "Più sì che no"(valore 7); Decisamente sì" (valore 10).

Ritenendo che la "distanza" tra le due modalità centrali, espressione di un giudizio con valenza attenuata, sia, nella mente degli studenti, inferiore a quella tra le modalità stesse e le modalità estreme che sono espressione di un giudizio drastico. La scala proposta presenta, tra l'altro, il vantaggio di riferirsi ad un intervallo di valutazione (2 | 10) facilmente interpretabile.

L'attribuzione di valori numerici alle quattro modalità di risposta, come misura del grado d'intensità della valutazione espressa, rende metodologicamente corretto e, quindi, possibile il ricorso ai tradizionali indici statistici di sintesi quali media aritmetica, deviazione standard, scostamento quadratico medio, ecc... (Doc. Osservatorio per la valutazione del sistema universitario – RdR 1/00).

Il sistema nel report “Quadro sinottico della rilevazione: riepilogo per domanda degli indici P2 e media aritmetica” produce le tavole relative ai due indici per domanda e per ciascuno dei Corsi di Studio offerti dal Dipartimento mentre, a livello di Corso di Studio, le stesse tavole sono ricalcolate, sempre per domanda, per ciascuno degli insegnamenti di cui si compone il Corso.

Esempio di “Quadro sinottico della rilevazione: riepilogo per domanda degli indici P2 e media aritmetica”

Valutazione della didattica - lato Studente																
<input checked="" type="checkbox"/> non frequentante	<input checked="" type="checkbox"/> meno del 25% delle lezioni	<input checked="" type="checkbox"/> 25% - 50% delle lezioni	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 75% delle lezioni	<input checked="" type="checkbox"/> oltre il 75% delle lezioni	<input checked="" type="checkbox"/> non risponde	Aggiorna										
Tab. 2a - % giudizi positivi: riepilogo per domanda																
Codice	Descrizione	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	schede
		69,0	84,6	82,2	90,7	94,6	84,2	78,8	89,1	95,5	93,8	96,6	85,1	86,4	90,1	591
		73,4	80,4	76,8	87,9	93,1	80,4	80,4	85,5	93,2	91,7	96,8	80,7	82,6	78,6	834
		76,4	81,6	83,2	89,2	94,1	85,9	83,3	87,8	94,7	94,2	95,3	87,8	87,1	85,6	766
		88,0	91,7	93,2	98,5	96,1	92,1	95,3	94,5	98,4	98,5	99,2	91,7	95,5	100,0	136
		85,7	96,4	75,0	89,3	96,4	71,4	100,0	88,0	100,0	100,0	100,0	60,7	70,4	85,7	28
		83,0	91,7	87,5	95,8	88,4	88,4	90,7	90,9	95,3	93,8	97,7	79,2	89,4	94,1	48
		85,4	92,2	87,5	95,3	95,5	88,7	87,4	91,9	98,9	97,4	98,9	90,1	92,7	90,6	194
		96,3	88,9	96,3	100,0	100,0	91,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	88,9	100,0	100,0	27
	Totale	75,5	83,7	81,9	90,3	94,1	84,3	82,8	88,5	95,1	93,9	96,7	84,9	86,4	86,6	2624
Tab. 2b - Valori medi: riepilogo per domanda																
Codice	Descrizione	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	schede
		6,95	7,64	7,80	8,43	8,93	7,78	7,66	8,10	8,31	8,66	9,19	8,00	7,98	7,83	591
		7,10	7,37	7,46	8,29	8,80	7,65	7,68	7,84	8,22	8,44	9,27	7,62	7,70	7,43	834
		7,27	7,62	7,80	8,39	8,76	7,86	7,74	8,06	8,34	8,53	9,19	8,30	7,94	7,70	766
		8,52	8,49	8,80	9,67	9,38	8,92	8,82	9,13	9,30	9,49	9,79	8,83	9,09	9,79	136
		8,54	9,07	8,00	8,93	9,18	7,39	9,14	8,08	8,93	8,71	10,00	7,29	7,74	8,43	28
		7,94	8,40	8,19	8,98	8,86	8,51	8,84	8,64	8,86	8,94	9,12	7,90	8,13	8,47	48
		7,97	8,30	8,03	9,08	9,08	8,25	8,18	8,66	9,05	9,15	9,64	8,48	8,54	8,31	194
		8,26	7,78	8,37	9,00	9,74	8,52	8,57	9,09	9,09	9,11	10,00	8,67	8,89	9,63	27
	Totale	7,30	7,67	7,78	8,51	8,89	7,88	7,84	8,15	8,43	8,65	9,30	8,05	7,99	7,88	2624

9.3 Indicazioni sull’analisi ed uso dei dati della valutazione della didattica

9.3.1. Quadro B6 della SUA-CdS

In relazione alla compilazione del quadro B6, si suggerisce di sviluppare l’analisi secondo i seguenti punti di attenzione:

- descrizione del processo di rilevazione;
- dati disponibili;
- link ai risultati della valutazione;
- descrizione dei risultati aggregati;
- eventuali azioni correttive poste in essere;
- grafici.

9.3.2. Possibili interventi da realizzare

Considerato quanto sopra riportato nei paragrafi 9.1. e 9.2., si suggerisce di adottare le seguenti azioni volte a migliorare l’efficacia della valutazione della didattica.

Ambiti	Possibili azioni	Attori coinvolti
Analisi dei dati	Pianificazione di un punto all’o.d.g di una delle riunioni, dedicato all’analisi dei risultati della valutazione didattica	Scuola CdS Dipartimento CPD
	Analisi dei dati tenendo conto delle elaborazioni del NVA effettuate in occasione della relazione annuale	Presidente/Coordinatore di CdS Gruppo di riesame

		CPD
<i>Trasparenza e pubblicità</i>	Creazione di un'apposita sezione sul Portale del Dipartimento dedicata alla valutazione della didattica <i>In alternativa</i> Pubblicazione nel Portale del Dipartimento del link a SIS-ValDidat	Scuola Dipartimento
	Inserimento del link specifico (<i>Grafico a bersaglio</i>) di SIS-ValDidat nella scheda insegnamento nel Portale di Ateneo alla sez. dell'offerta formativa	CdS Docente
<i>Utilizzo dei risultati</i>	Prevedere forme premiali di incentivazione o riconoscimenti simbolici (non economici) legate non solo agli esiti del questionario, ma anche alla capacità di saper utilizzare al meglio gli esiti nel proprio sistema di qualità interna	Scuola Dipartimento CdS CPD
	Prevedere ad inizio delle lezioni un momento di confronto con gli studenti su risultati della valutazione ottenuti nell'a.a. precedente	Docente

9.3.3. Alcuni percorsi di analisi

Al fine di fornire uno spunto per l'analisi dei risultati delle valutazioni, nonché al fine di dare indicazioni di massima per il perfezionamento/affinamento dell'analisi in linea ed in conformità anche alle disposizioni dell'ANVUR, si forniscono di seguito alcuni criteri distinti per "Grado di attenzione" con riferimento ai [grafici](#) riportati al temine della sezione:

Caso 1: "attenzione generica"

Criterio

Definizione attraverso l'analisi di:

- "Rappresentazione delle valutazioni medie ottenute: grafico a bersaglio"* ⁽¹⁾: quattro valutazioni "insoddisfacenti" (tra il 6 e il 7 = fascia verde chiaro) ma nessuna "decisamente insoddisfacente" (sotto il 6= tra giallo e rosso);
- "Grafico di profilo (giudizi medi)"* ⁽²⁾: le valutazioni insoddisfacenti non sono concentrate (meno di tre) in sezioni specifiche (Insegnamento, Docenza);
- "Istogramma delle valutazioni ottenute (valori percentuali)"* ⁽³⁾: nessuna delle valutazioni insoddisfacenti ha più del 10% di giudizi "Decisamente no" (valore 2).

Azione

Segnalazione da parte del Coordinatore della CPD al docente di porre attenzione alle voci critiche, tenendo presente gli eventuali commenti e richiedendo di pianificare una azione migliorativa per l'anno accademico successivo.

Esempio

Un docente ha ottenuto le seguenti valutazioni:

- D1: 6; D2: 6,2; D6: 6; D7: 6.5;
- Sez. 1 (Insegnamento) D1:6 e D2: 6.2; Sez. 2 (Docenza) D6: 6 e D7: 6.5;
- D1: valore 2 al 8,8%; D2: valore 2 al 5 %; D6: valore 2 al 6 %, D7: valore 2 al 4 %.

Il Coordinatore della CPD segnala al docente le criticità invitandolo a intervenire con delle azioni correttive per il prossimo anno accademico.

Caso 2: “attenzione specifica”

Criterio

Definizione attraverso l'analisi di:

- a) *Rappresentazione delle valutazioni medie ottenute: grafico a bersaglio*⁽¹⁾: cinque valutazioni tra “insoddisfacenti” (tra 6 e 7 = verde chiaro) o “decisamente insoddisfacenti” (sotto il 6 = tra giallo e rosso) ma non più di due di quest'ultimo tipo;
- b) *Grafico di profilo (giudizi medi)*⁽²⁾: più di due delle valutazioni individuate in a) sono concentrate in sezioni specifiche (Insegnamento, Docenza);
- c) *Istogramma delle valutazioni ottenute (valori percentuali)*⁽³⁾: almeno una delle valutazioni individuate in a) ha più del 10% di giudizi “Decisamente no” (valore 2).

Azione

Audizione da parte della CPD o del Presidente/Responsabile del Corso di Studio del docente, per una analisi congiunta delle possibili cause delle criticità e per l'individuazione di possibili soluzioni.

Esempio

Un docente ha ottenuto le seguenti valutazioni:

- a) D1: 5.9; D2: 5.5; D6: 6; D7: 6.2; D10: 6.3;
- b) Sez. 2 (Docenza) D6: 6; D7: 6.2; D10: 6.3;
- c) D6: valore 2 al 12,2%.

Il Presidente del CdS convoca il docente coinvolgendo anche la CPD. Nella riunione congiunta viene fatta una analisi approfondita delle criticità riscontrate e vengono individuate le soluzioni da adottare per il superamento delle stesse.

Caso 3: “allarme”

Criterio

Definizione attraverso l'analisi di:

- *Rappresentazione delle valutazioni medie ottenute: grafico a bersaglio*⁽¹⁾: sei o più tra valutazioni “insoddisfacenti” (tra 6 e 7 = verde chiaro) o “decisamente insoddisfacenti” (sotto il 6 = tra giallo e rosso);
- *Grafico di profilo (giudizi medi)*⁽²⁾: almeno quattro valutazioni individuate in a) sono concentrate nella sezione “Docenza”.

Azione

Proposta da parte della CPD al Corso di Studio (o al Responsabile del CdS) di risolvere le cause delle criticità vagliando attentamente tutte le possibili soluzioni da adottare.

Esempio

Un docente ha ottenuto le seguenti valutazioni:

- a) D1: 6; D2: 6.2; D3: 6.1; D5: 6.9; D7: 5.5; D8: 6.4 e D10: 4.9;
- b) Sez. 2 (Docenza) D5: 6.9; D7: 5.5; D8: 6.4; D10: 4.9.

La CPD segnala la situazione al Presidente/Responsabile del CdS chiedendo la risoluzione delle criticità e specificando possibili soluzioni da adottare.

Regole generali

Occorre tenere presente che se il campione degli studenti che ha compilato il questionario ha dimensione particolarmente ridotta (es. < 10) le proporzioni indicate negli esempi possono essere anche notevolmente diverse.

Infine, si suggerisce di utilizzare i dati in modo da sviluppare un ragionamento complessivo anziché una graduatoria di merito.

Di seguito, per una rapida consultazione, si riportano le singole domande del questionario.

Insegnamento

- | | |
|----|---|
| D1 | Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame? |
| D2 | Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? |
| D3 | Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? |
| D4 | Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? |

Docenza

- | | |
|-----|--|
| D5 | Gli orari di svolgimento di lezioni, di esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? (solo per frequentanti) |
| D6 | Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? (solo per frequentanti) |
| D7 | Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? (solo per frequentanti) |
| D8 | Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia? (solo per frequentanti) |
| D9 | L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? (solo per frequentanti) |
| D10 | Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? |
| D11 | Le lezioni sono svolte dal/dai docente/ti titolare/ri? (solo per frequentanti) |

Interesse

- | | |
|-----|---|
| D12 | E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? |
|-----|---|

Giudizio Complessivo

- | | |
|-----|---|
| D13 | Complessivamente, valuta in maniera positiva l'insegnamento? |
| D14 | L'organizzazione del tirocinio nel suo complesso è risultata positiva? (domanda riferita al solo tirocinio) |

Suggerimenti (*I risultati dei suggerimenti sono espressi in percentuali di gradimento*)

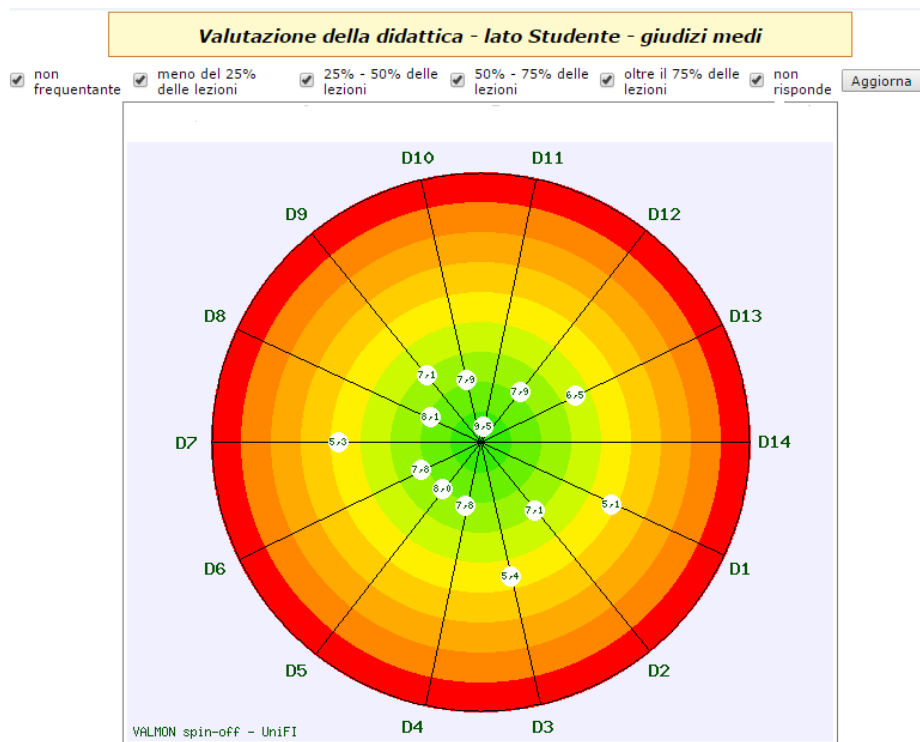
- | | |
|----|---|
| S1 | Alleggerire il carico didattico complessivo |
| S2 | Aumentare l'attività di supporto didattico |
| S3 | Fornire più conoscenze di base |
| S4 | Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi |
| S5 | Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti |
| S6 | Migliorare la qualità del materiale didattico |
| S7 | Fornire in anticipo il materiale didattico |
| S8 | Inserire prove d'esame intermedie |
| S9 | Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana. |

Commenti liberi/osservazioni

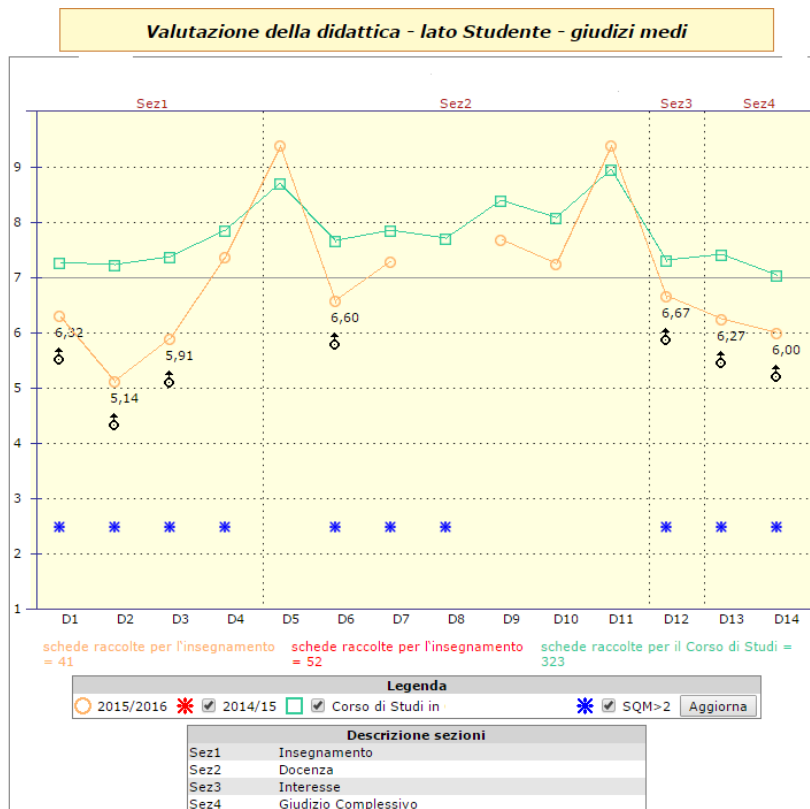
Legenda Grafici:

1. Rappresentazione delle valutazioni medie ottenute: grafico a bersaglio;
2. Grafico di profilo (giudizi medi);
3. Istogramma delle valutazioni ottenute (valori percentuali).

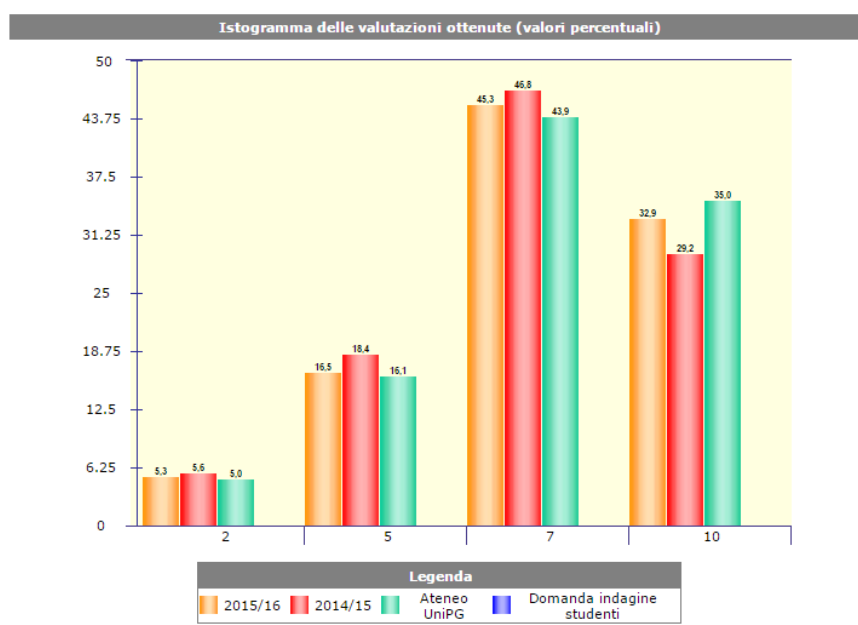
1. Rappresentazione delle valutazioni medie ottenute: grafico a bersaglio



2. Grafico di profilo (giudizi medi)



3. Istogramma delle valutazioni ottenute (valori percentuali)



10. Controlli effettuati dal PQA

Il PQA verifica le modalità di analisi dei dati relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti in maniera:

a) indiretta:

- attraverso controlli a campione sui rapporti di riesame;
- attraverso controlli a campione delle relazioni delle CPD.

b) diretta:

- per il tramite di segnalazioni o audit interni.

Il PQA si riserva di segnalare eventuali problematiche e criticità relative al processo di valutazione della didattica ai responsabili dell'AQ a livello di Dipartimento e CdS.

11. Informazioni e assistenza

Ufficio per la Qualità di Ateneo

P.zza Università n. 1 06100 Perugia (PG)

Telefono: 075.585.5179 - 2240

E-mail: ufficio.qualita@unipg.it